ETUDE D'IMPACT SOCIO-ECONOMIQUE POUR LA PECHE PROFESSIONNELLE DU PARC EOLIEN EN MER DE DUNKERQUE ET DE SON RACCORDEMENT

Présentation de l'étude socioéconomique pêche

Réseau d'Informations et de
Conseil en Economie des Pêches

© RICEP

L'évaluation du projet EMD sur les activités de pêche

Plan de la présentation (10 minutes)

1/ Présentation de l'étude, de la méthode utilisée et des biais et limites associés

- 1.1 / Les objectifs de l'étude
- 1.2 / La méthode déployée et les données utilisées
- 1.3/ Les principaux biais et limites de l'analyse

2/ Etat d'avancement de l'étude – Etat initial

- 2.1 / Le contexte sectoriel de l'activité de pêche en Haut-de-France
- 2.2 / Les aires d'étude définies en concertation
- 2.3/ Les premiers résultats de la phase 1
  - La population de référence
  - La santé financière des entreprises
  - La dépendance économique des navires
  - La richesse générée

© RICEP

1/ Présentation de l'étude

1.1 Les objectifs de l'étude

En 2020, le RICEP a un retour d'expérience sur 8 projets éoliens offshores en France, posé ou flottant.

La demande des porteurs de projet et des structures professionnelles :

Analyser les risques pour la filière pêche, aux différents stades de développement des projets :

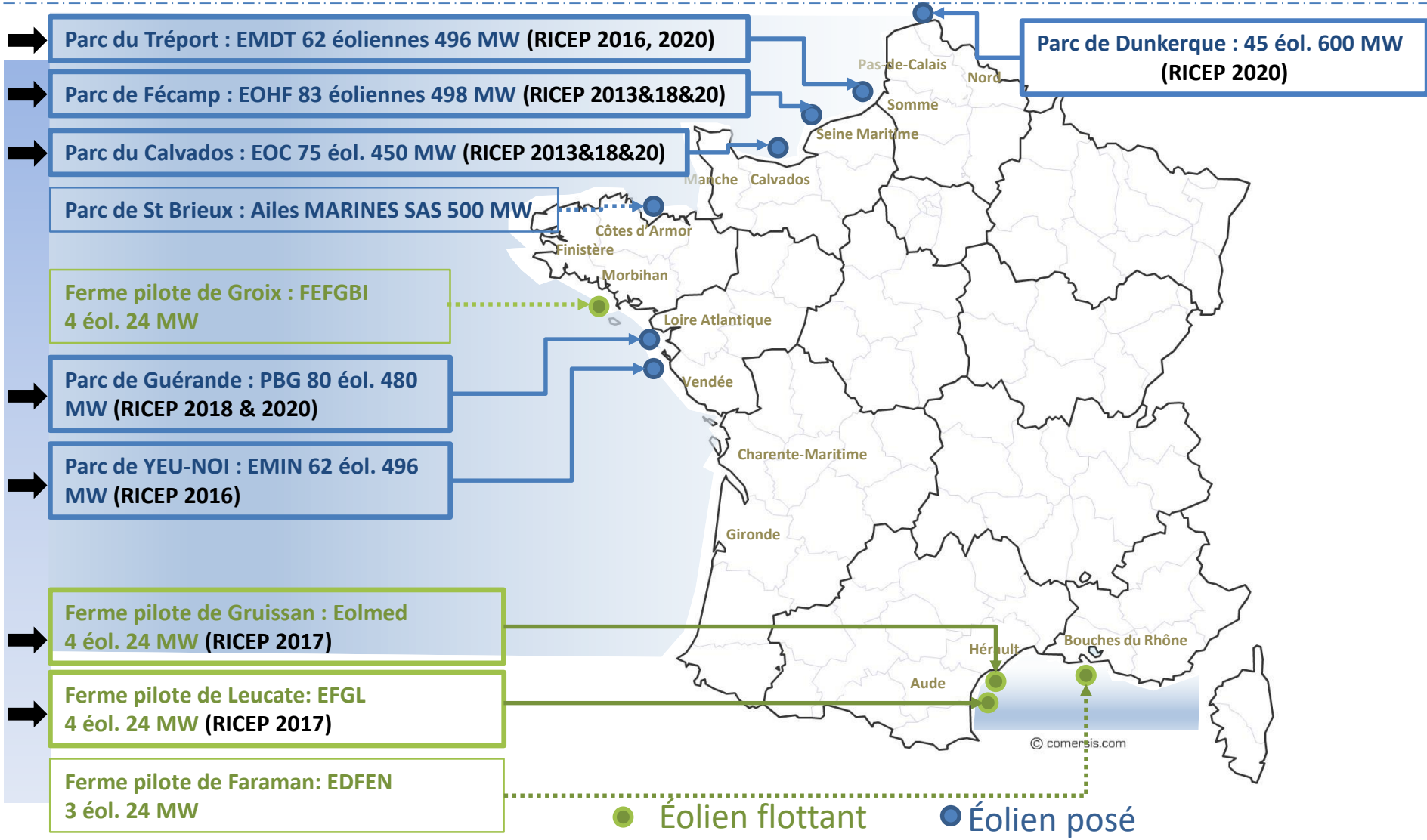
- *Etat initial = phase de levée des risques* ← Projet de Dunkerque
- *Etat de référence avant travaux*
- *Protocole de suivi en phases travaux puis exploitation*

Pour cette étude, le RICEP travaille en étroite collaboration avec le CRPM Hauts-de-France

© RICEP

1/ Présentation de l'étude

1.1 Les objectifs de l'étude – l'expertise du RICEP



1/ Présentation de l'étude

1.2 La méthode déployée et les données utilisées

L'évaluation d'impact des projets offshores sur les activités de pêche est déployée autour de 3 phases

EMD **Phase 1 : Caractérisation socio-économique de la filière pêche concernée par le parc et raccordement**

- Quels navires concernés ? Quels ports concernés ? Quelle filière associée ?
- Quelle santé économique des entreprises de pêche ?
- Quelle dépendance? Quelle valeur économique ? Combien d'emplois?

EMD **Phase 2 : Evaluation des mesures de compensation collectives (MCC)**

- Pour chaque scénario de construction et de raccordement, quels sont les risques de pertes de richesses pour la filière pêche
- Quels sont les risques sociaux

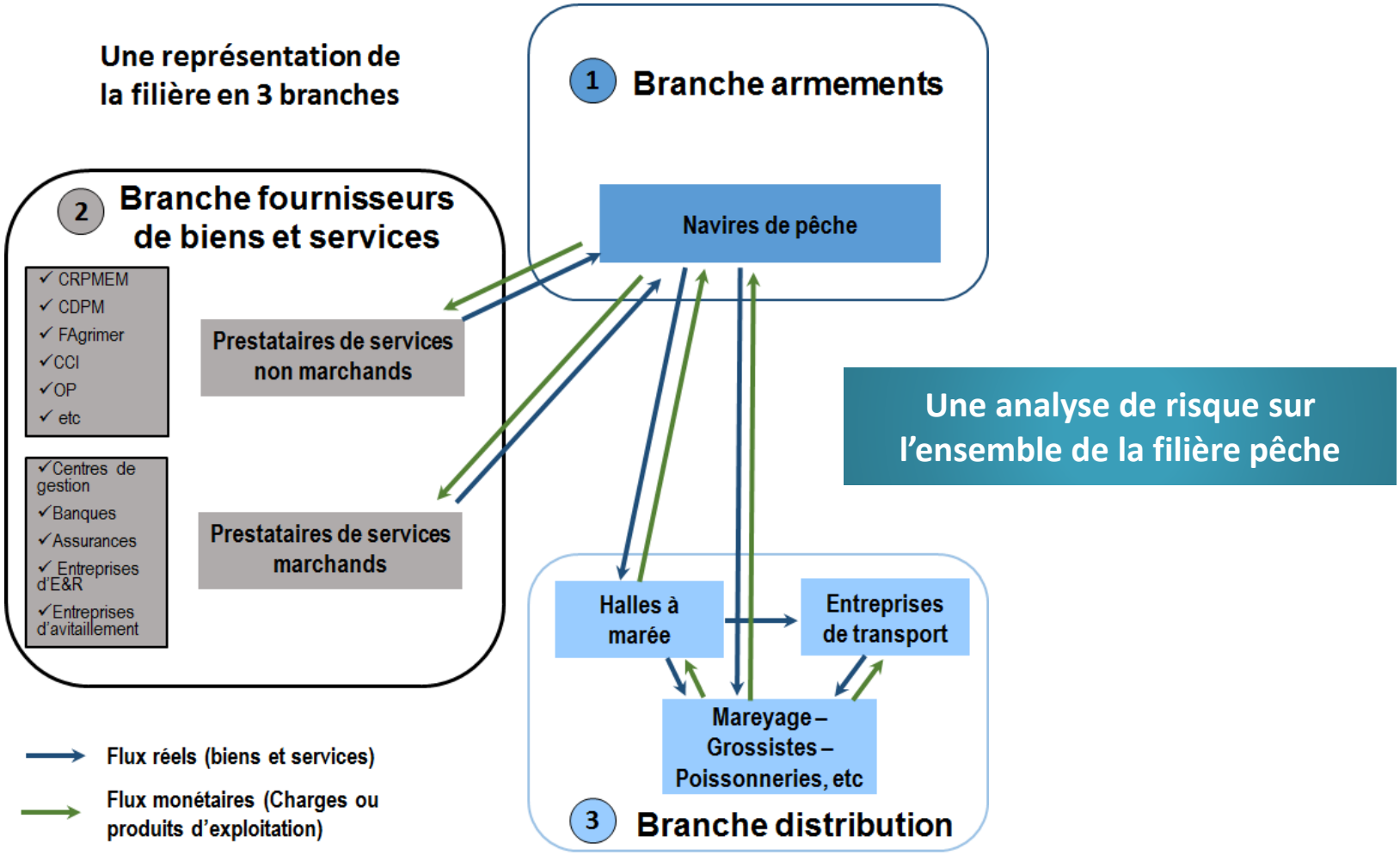
Phase 3 : Évaluation des mesures de compensation individuelles (MCI)

- Quelle part de la compensation collective pourrait être dédiée aux MCI
- Quelles pourraient être les conditions d'éligibilité aux MCI
- Combien d'entreprises pourraient être concernées par des MCI

1/ Présentation de l'étude

1.2 La méthode déployée et les données utilisées

La filière de la pêche artisanale et ses 3 branches



Une analyse de risque sur l'ensemble de la filière pêche

© RICEP

1/ Présentation de l'étude

1.2 La méthode déployée et les données utilisées

L'évaluation s'appuie sur 2 grandes sources de données :

Des données de spatialisation des navires issues de l'outil VALPENA (CRPM)

Où pêchent les navires ?
Quels sont les engins utilisés ?
Quelles sont les espèces ciblées ?

Données d'enquêtes à visée exhaustive (80%)

Des données économiques des entreprises de pêche issues des centres de gestion + des données économiques sectorielles (INSEE)

Décomposition du chiffre d'affaires
Décomposition analytique des coûts

Données collectées par échantillon (75%)

Très bon taux de couverture

EVALUATIONS

Une analyse économique

2 indicateurs principaux

- Le chiffre d'affaires généré par la filière à partir de l'exploitation des aires études
- La richesse créée par l'ensemble de la filière

Une analyse sociale

1 indicateur principal : l'emploi financé à partir de la richesse générée par la filière :

- L'emploi direct
- L'emploi indirect
- L'emploi induit

© RICEP

1/ Présentation de l'étude

1.3 Les Principaux biais et limites de l'étude

Données d'entrée :

- Données spatiales : la donnée VALPENA est construite sur un maillage 3X3 mn
  - → Nécessité d'utiliser des rapports de surface pour zoomer plus finement
  - → Le croisement données VALPENA avec la donnée de production est imparfait

- Données économiques : Difficulté pour prendre en compte les variations du modèle économique par saison/zone (cycle énergétique, métier-engin pratiqué)
  - → On peut au mieux définir le modèle économique à l'échelle du trimestre

Report d'activité:

- Les évaluations doivent être considérées comme un risque de perte sèche car aucune hypothèse de report d'activité des navires de pêche sur d'autres zones n'a été considérée, ni un éventuel « effet réserve » joué par le parc lui-même
  - → impossible à évaluer en l'état des connaissances (même pb pour les évaluations PCP)

Non prise en compte de l'impact économique des effets à terme sur la ressource :

- Les conséquences sur les rendements futurs n'étant pas disponibles à ce jour, l'impact économique ne peut pas être évalué. Les évaluations ne prennent donc pas en considération les effets économiques que les travaux pourraient avoir sur la ressource (positifs ou négatifs)

© RICEP

L'évaluation du projet EMD sur les activités de pêche

Plan de la présentation (10 minutes)

1/ Présentation de l'étude, de la méthode utilisée et des biais et limites associés

- 1.1 / Les objectifs de l'étude
- 1.2 / La méthode déployée et les données utilisées
- 1.3/ Les principaux biais et limites de l'analyse

2/ Etat d'avancement de l'étude – Etat initial

- 2.1 / Le contexte sectoriel de l'activité de pêche en Haut-de-France
- 2.2 / Les aires d'étude définies en concertation
- 2.3/ Les premiers résultats de la phase 1 (en cours de validation)
  - La population de référence
  - La santé financière des entreprises
  - La dépendance économique des navires
  - La richesse générée

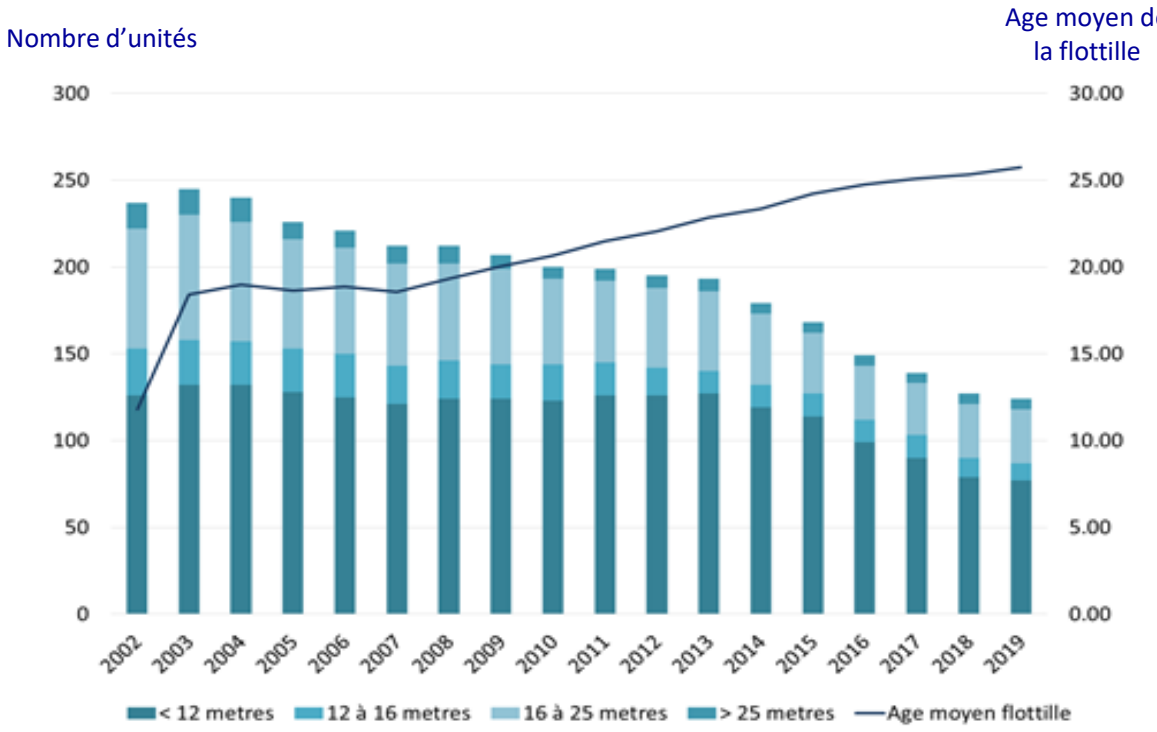
© RICEP

2/ Les premiers résultats de l'étude

2.1 Le contexte sectoriel de l'activité de pêche

Un contexte de baisse de l'activité de pêche en région
mais une activité qui reste structurante pour les territoires littoraux

Diminution du nombre de navires en Hauts-de-France (HdF) et de l'âge de la flottille



Source : RICEP (2020), d'après données fleet register (31.12. de chaque année)

Le nombre d'unité divisé par 2 sur les 20 dernières années

124 navires actifs ont été recensés en 2019 en région HdF

En 2019, la flottille dunkerquoise représente environ 7 % de la flottille régionale soit une dizaine de navires

L'âge moyen de la flottille est de 26 ans en 2019 (standard métropole).

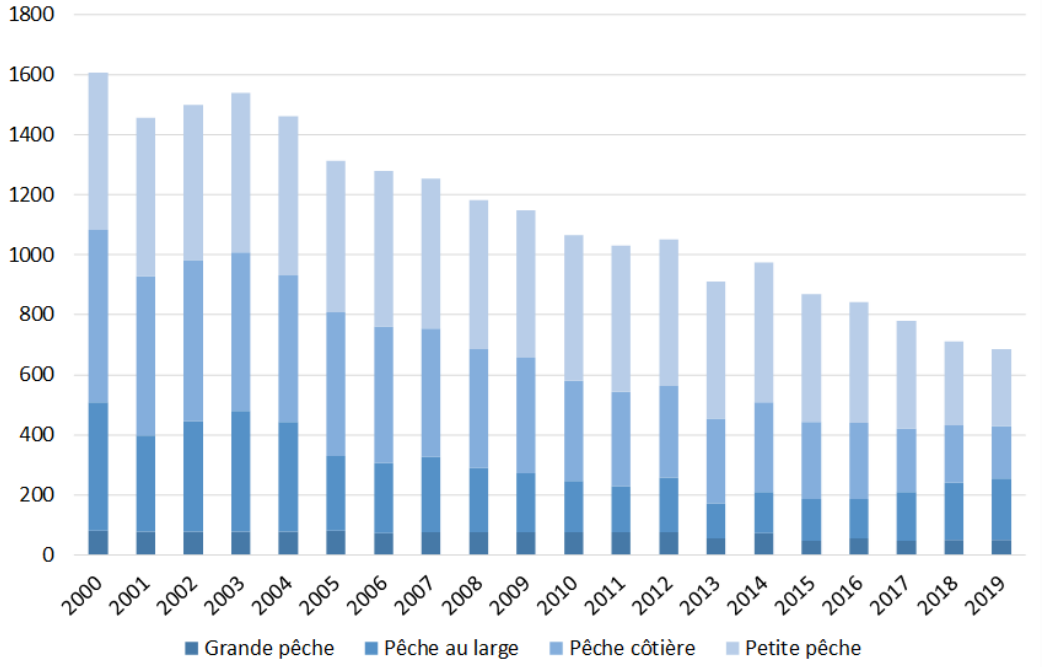
© RICEP

2/ Les premiers résultats de l'étude

2.1 Le contexte sectoriel de l'activité de pêche

Un contexte de baisse de l'activité de pêche en région
mais une activité qui reste structurante pour les territoires littoraux

Diminution du nombre de marins pêcheurs en HdF



Source : RICEP (2020), d'après données des Affaires Maritimes

Le nombre de marins embarqués en HdF suit globalement la même évolution : - 57% de 2000 à 2019. Tendance métropole = -55 %.

686 marins ont été recensés en 2019 en région HdF

La pêche côtière régionale a perdu 70 % de ses effectifs en 20 ans (-50% sur cette catégorie en métropole).

Le quartier maritime de Dunkerque est très touché : diminution de 72%.

Au-delà de la perte d'effectifs, une des problématiques majeures est le renouvellement des effectifs parallèlement à la construction de nouveaux navires.

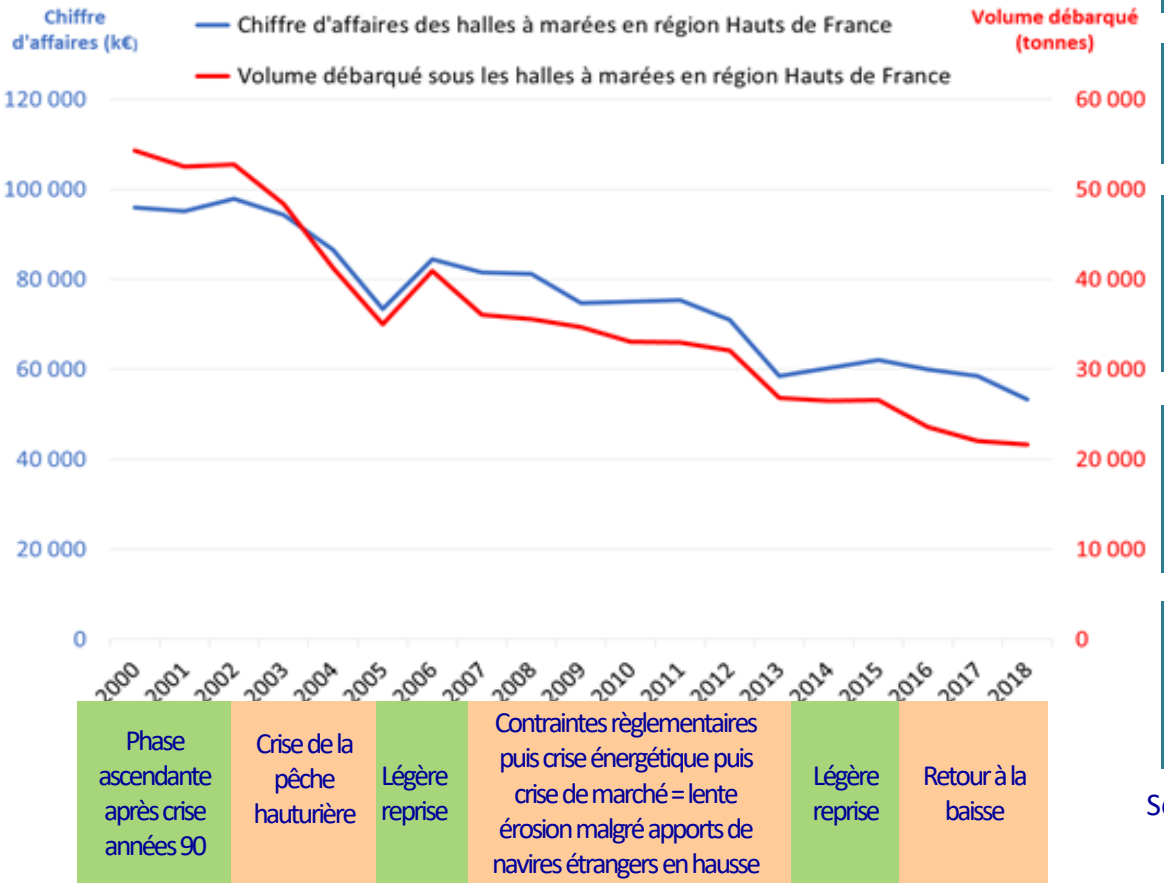
© RICEP

2/ Les premiers résultats de l'étude

2.1 Le contexte sectoriel de l'activité de pêche

Un contexte de baisse de l'activité de pêche en région
mais une activité qui reste structurante pour les territoires littoraux

Evolution du marché des produits de la mer sous criées en HdF



2 halles à marée (HAM) : BL et DK

La production régionale diminue (volumes & valeurs)

Une production diversifiée (+80 espèces différentes), mais des différences entre les deux HAM

<u>Boulogne</u> : calmars, lieu noir, merlan, maquereau, hareng…

<u>Dunkerque</u> : grosse dépendance à la sole = 80% du CA en 2018 (vulnérabilité importante)

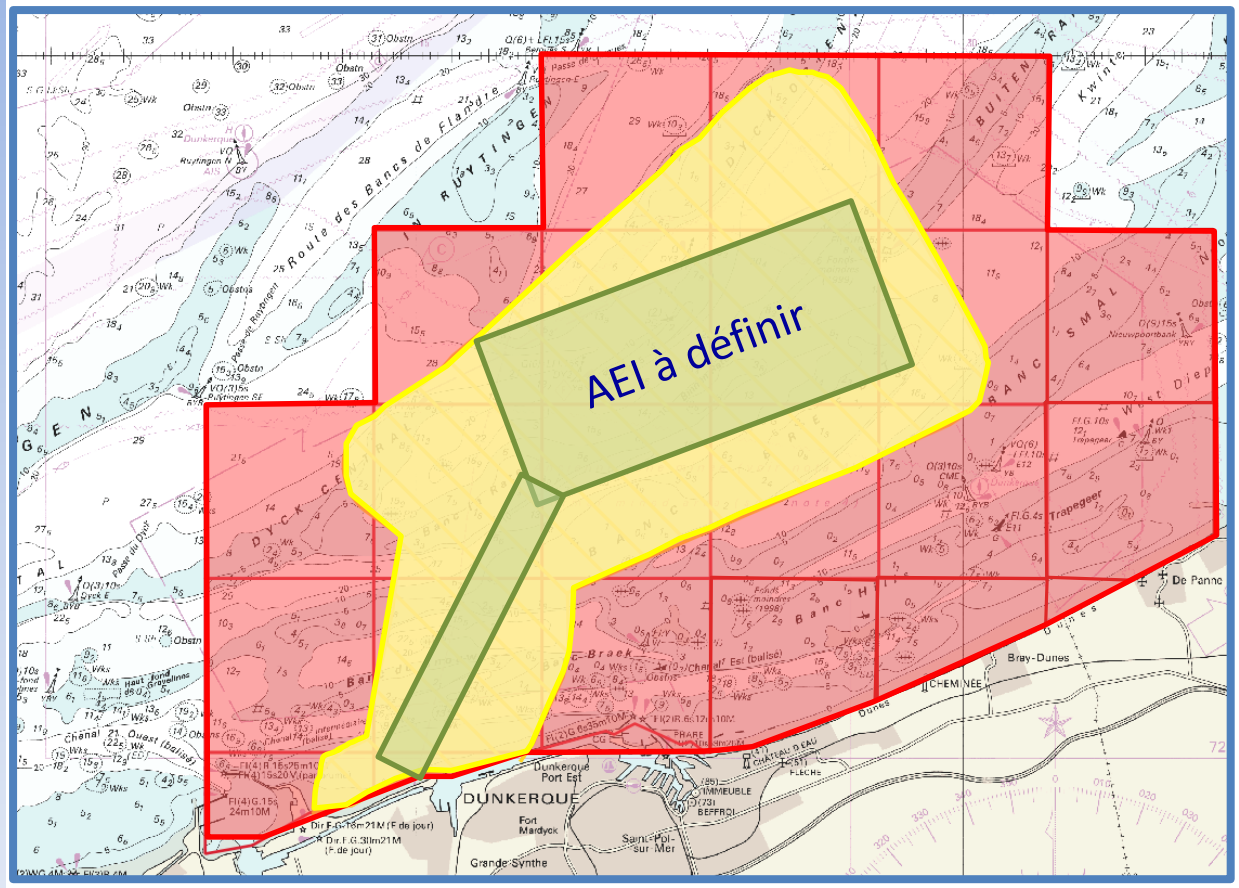
Source : RICEP (2020), d'après données de vente en halle à marée Hauts de France

© RICEP

2/ Les premiers résultats de l'étude

2.2 Les aires d'étude définies en concertation

Trois niveaux d'aires d'étude définies



AEL Aire d'Etude Large

22 mailles VALPENA, soit **environ 570 km²**

AEP Aire d'Etude Proche = **226 km²**

AEL & AEP = aires de la caractérisation phase I

AEI Aire d'Etude Immédiate Elle sera définie à l'intérieur de l'AEP par les scénarios proposés par les porteurs de projets → Phase II

AEI = aire retenue pour la phase II

Source : RICEP, d'après données du CRPMEM Hauts-de-France

© RICEP

2/ Les premiers résultats de l'étude

2.3 Les premiers résultats de la phase 1 (en cours de validation)

La population de référence répartie en 4 segments

	Nombre de navires concernés par le projet EMD			
	1 - Dunkerque	2 - Calais	3 - Boulogne	Total
Total arts trainants	2	-	10	12
Total arts dormant	13	5	6	24
Total flottille concernée par le projet	**15**	**5**	**16**	**36**

Source : RICEP, d'après données du CRPM HdF

Sur la base de l'analyse des données VALPENA 2017, 36 navires identifiés sur l'aire d'étude large

Aucun navire d'autres régions en 2017

Sur la base de l'analyse des données 2013, 52 navires avaient été identifiés

© RICEP

2/ Les premiers résultats de l'étude

2.3 Les premiers résultats de la phase 1

Les étapes en cours :

- ✓ La phase de collecte des données (spatiales et économiques) s'est terminée à la fin de l'été
- ✓ Les analyses de la phase I caractérisation sont en voie de finalisation

Les étapes à venir

- ✓ Un objectif à court/ moyen termes de présentation des résultats à l'ensemble des professionnels de la pêche concernés par le projet pour validation
  - Résultats sur l'aire d'étude large
  - Résultats sur l'aire d'étude proche
- ✓ Préparation des scénarios de construction et de raccordement par les porteurs de projet
  - Résultats sur l'aire d'étude immédiate

© RICEP

Merci de votre attention

Réseau d'Informations et de Conseil en Economie des Pêches

Bureau de Lorient
09.81.32.24.52

Bureau de Nantes
02.40.14.17.38
02.40.14.17.40